

**Připomínky Libereckého kraje z hlediska životního prostředí a zemědělství k návrhu změny č.2 ÚRP – vymezení Akceleračních oblastí (AO)**

**Za resort životního prostředí a zemědělství nesouhlasíme s vymezením navržených akceleračních oblastí pro VTE na území Libereckého kraje, a to z následujících důvodů:**

**1. Nedostatečné vyhodnocení kumulativního vlivu navržených AO**

Návrh neposuzuje a nehodnotí zjevný kumulativní vliv záměrů v AO, které na sebe budou vizuálně navazovat zejména se jedná o AOV 88, AOV 89, AOV 104 a AOV 105. V součtu zde bude umožněna výstavba až 41 VTE. Ráz krajiny v širokém území tak bude významně ovlivněn, a to bez zhodnocení skutečného dopadu na tuto velmi cennou podhorskou oblast. Pokud je hodnocen kumulativní vliv nově navržených AO s již existujícími VTE a v důsledku tohoto jevu docházelo k rušení či úpravě nových AO, nelze souhlasit s tím, že se toto pravidlo neuplatní i u nově navrhovaných AO v krajině doposud nedotčené výstavbou VTE.

**2. Významný negativní vliv AO z hlediska krajinného rázu**

Za zásadní považujeme necitlivé umístění AOV 88, AOV 89, AOV104 a AOV 105 do cenné krajiny v podhůří Krkonoš. Považujeme tuto krajinu za unikátní a cennou právě vazbou na naše nejvyšší pohoří a její vizuální poškození umístěním VTE za neodůvodnitelné. Dojde k trvalému zásahu do pohledových panoramat, a to především při pohledu z Krkonoš směrem do nížiny, ale dotčeny budou i výhledu z dotčeného území směrem k hřebenu Krkonoš. Zachovalá podhorská krajina, doposud bez zatížení industriální výstavbou, bude významně poškozena. I s ohledem na nevyváženost umístění AO v území ČR považujeme za nepřijatelné takto poškodit zachovalou krajinu v podhůří Krkonoš. Podobně necitlivé je i umístění AOV 26 do harmonické krajiny Ralska, tzv. Máchova kraje. Oblast Ralska a jeho širšího okolí představuje mimořádně hodnotný, převážně nenarušený krajinný celek. Jedná se o rozsáhlé souvislé lesní porosty, rybníční soustavy a mokřadní ekosystémy s vysokou ekologickou stabilitou, které si uchovaly přírodní stav díky minimálním lidským zásahům. Z hlediska krajinného rázu jsou vlivy zmenšeny omezením výšky VTE v rámci souběžně zpracovaného územního opatření, nicméně vliv na charakteristickou dominantu hradu Bezděz, hradu Ralsko a krajinu Českého středohoří s typickými sopečnými kužely, Českého Švýcarska a Labských pískovců se stolovou horou Děčínský Sněžník a Lužických hor nelze zcela eliminovat.

**3. Absence komunikace s obcemi v rámci přípravy vymezení AO**

Vymezení AO významně zasáhne do práva samospráv obcí na správu svého území. Nepřijatelný je fakt, že umístění jednotlivých AO nebylo s přímo dotčenými obcemi adekvátně projednáno. Přestože je vymezení AO veřejným zájmem, mělo být již v průběhu jejich vymezování velmi intenzívně komunikováno s dotčenými obcemi, a to i s ohledem na jejich zájmy na rozvoj či jejich charakteristiku. Většina dotčených obcí se zaměřuje především na rodinné bydlení, rekreaci a turistiku. Za devizu považují právě nedotčené přírodně i krajinářsky cenné území a umístěním AO, resp. VTE, dojde k nezvratné změně s přímým dopadem na jejich zájmy.

**4. Chybějící vizualizace záměrů v AO pro možnost posouzení jejich dopadů na chráněné zájmy v území, především tedy na krajinný ráz**

Přestože není známo přesné umístění jednotlivých záměrů VTE v AO, měla být provedena vizualizace teoretického záměru VTE, aby bylo možné objektivně posoudit dopady z hlediska

viditelnosti VTE. Je známá max. výška VTE a jejich počet, takže bylo možné odhadnout rozmístění VTE a provést vizualizaci. Její absenci u všech VTE v Libereckém kraji považujeme za závažný nedostatek hodnocení SEA.

#### **5. Chybějící jasně deklarovaná dočasnost záměrů v AO, a to jak na lesních pozemcích, tak na zemědělské půdě**

Je třeba jasně deklarovat, že se vždy bude jednat o stavby dočasné, a to jak na lesní půdě, tak na půdě zemědělské. Nelze připustit, s ohledem na možný vývoj nových technologií zdrojů energie, aby stavby v AO byly umístěny jako stavby trvalé bez možnosti jejich odstranění. S ohledem na jejich negativní vliv na krajinu a její vnímání, především tedy u AO pro VTE, nelze připustit záměry v AO jako trvalé. Přestože se délka 30 let (obvyklá doba dočasného trvání staveb VTE či FVE) může zdát jako dlouhá, z pohledu změn v krajině se jedná o dobu krátkou, tj. stojí za to po této době vrátit krajině její původní ráz. Nelze tedy na dočasnost staveb rezignovat a připustit stavby VTE jako stavby trvalé.

#### **6. Neobjektivní vymezení AO v rámci ČR – neodůvodněná absence vymezení AO v průmyslových oblastech jiných krajů (Ústecký, Moravskoslezský kraj), absence zahrnutí připravovaných záměrů FVE či VTE mezi AO**

Liberecký kraj je přesvědčen, že vymezení AO v rámci ČR je neobjektivní. AO se vymezují v cenných nedotčených přírodních oblastech a průmyslově (těžebně) dotčené regiony jsou AO prosty. Stejně tak nejsou mezi AO zahrnuty připravované záměry VTE či FVE, přestože v LK taková AO vymezená byla (AOS 14 - Selská vrcha). Z toho vyplývá, že nejsou AO vymezovány dle stejných kritérií, tzn. Není zřejmé, z jakého důvodu lze v LK vymezit AO na stávajících plochách FVE, kde jsou i již FVE budované a jinde v ČR to nelze. Liberecký kraj požaduje, aby byly přednostně vymezeny AO na, v jiných ÚPD dokumentech již vymezených plochách pro stavbu FVE či VTE (např. ZÚR) či na plochách, kde je známá příprava plošně významných FVE či VTE a o tyto plochy se nížily nově vymezované krajinářsky citlivé AO.

Liberecký kraj současně upozorňuje, že s vymezením AO na svém území nesouhlasí všechny dotčené obce (Ralsko, Hlavice, Bělá, Nová Ves n. Popelkou, Libštát, Peřimov, Kruh, Mříčná Košťálov, Čistá u Horek, Bukovina u Čisté, Studenec) či v území navazujícím (Všelibice, Osečná, Úbislavice, Stará Paka).

**K jednotlivým AOV:**

#### AOV 89 Vlčí dola

Výška staveb (max.200 m) má významný nadregionální vliv. Větrné elektrárny o výšce 200 m by výrazně dominovaly a svou výškou by převyšovaly i okolní krajinné dominanty. Zřícenina hradu Kumburk (642 m.n.m.) a vrch Tábor s rozhlednou (678 m.n.m.) jsou hlavními dominantami této oblasti. Pokud by VTE stály v blízkosti horizontu v navrhované AO, byly by vizuálně srovnatelné s těmito vrcholy, protože jejich celková výška (pata v cca 500 m.n.m. + 200 m VTE = 700 m.n.m.) by přesáhla nadm. výšku obou těchto vrchů.

Vizuální hustota: 10 VTE s výškou okolo 200 m v takto členité krajině vytvoří nový, velmi výrazný horizont, který bude viditelný z mnoha kilometrů (např. z Lomnice n. Popelkou, od

**Okomentoval(a): [JK1]:** K AOV 88 jsem ještě připomínky obcí neobdržel, tak případně doplním do materiálu po projednání RK...

Českého ráje, z vrchu Kozákov či z NP Krkonoše). Zásadní pro zdejší krajinu je zachování výhledů na kulisu vzdálenějších hřebenů Krkonoš a respektování přírodních dominant Tábora a Kumburku.

Krajina by zde ztratila svůj přírodní venkovský charakter a změnila se na technogenní zónu, což má být ještě výrazně umocněno dalšími navrhovanými AO, konkrétně AOV 88, AOV 104 a AOV 105.

AO je navrhována v bezprostřední blízkosti stávající zástavby obce Bělá (odstup 500 m je zcela nedostačující) a vůči zastavěnému území obce je orientována na jeho jižní a západní straně. Realizace VTE v této AO by měla celodenní negativní vizuální vliv na většinu obyvatel obce.

#### AOV 104 Černý háj a AOV 105 Borovnice

Nezratný zásah do krajinného rázu. Plánované VTE díky výšce 250 m totálně převyší okolní terén a způsobí podstatné industriální narušení krajiny (zkušenosti z dřívějších staveb telekomunikačních vysílačů). Navržené VTE budou v dálkových pohledech směrem k horám viditelné např. až od Poděbrad nebo z Ústeckoorlicka (zámek Opočno) a významně naruší pohled na prakticky celé Krkonoše ze Staropackých hor, Kozince, Horek u Staré Paky, Čisté u Horek

Stroboefekt od vrtulí především v zimním období, kdy je slunce nízko nad masivem Čistecské hůry AOV105.

Umístění AOV 105 v masivu Čistecské Hůry jižně od obce je nebezpečné – jde o geologicky nestabilní území s častými sesuvy půdy.

Umístění AOV 105 na ploše Kalenských Rovní je nebezpečné – poddolované území (lokalita Na Baterii)

Umístění AOV 104 je nebezpečné, území Horní Kalné a Zálesní Lhoty je poddolované starými důlními díly, která nejsou přesně zmapována (těžba rud, především mědi, ve středověku.)

Umístění AOV 104 je v rozporu se strategickými rozvojovými dokumenty Jilemnicka – společenství obcí a destinační oblastí Krkonoše (svazek obcí Krkonoše).

Rozporujeme také to, že analýza viditelnosti je zpracovaná pro výšku 200 m, přitom limit navržené výšky horní úvratě lopatky však 250 m!